

UCHWAŁA Nr 81 / 2047 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 lipca 2019 r. przez przedsiębiorstwo Monada Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji*”, nr RPPK.01.04.01-18-0106/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **41 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2047/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 lipca 2019 r. przez przedsiębiorstwo Monada Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji”, nr RPPK.01.04.01-18-0106/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. przedsiębiorstwo Monada Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy Monada Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie innowacyjnej usługi turnusów odchudzających opartych na metodzie wykorzystującej mechanizmy grywalizacji*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0106/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa budynku usługowego i zakup wyposażenia kuchennego w celu wdrożenia wyników przeprowadzonych prac B+R i wprowadzenia na rynek innowacyjnej usługi w ramach stworzonego profesjonalnego centrum usług dietetycznych, tj.: usługi turnusów opartych na innowacyjnej metodzie odchudzania wspartej mechanizmem grywalizacji. Usługa, która zostanie zaoferowana przez spółkę to kompleksowe podejście do problemu skutecznego odchudzania, która z jednej strony obejmować będzie właściwą i zbilansowaną dietę, ćwiczenia, ruch, a z drugiej także zmianę sposobu myślenia na temat żywienia i prowadzenia zdrowszego stylu życia oraz wzmacniania motywacji do osiągnięcia celu. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.12.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 5 166 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00zł, zaś dofinansowanie z UE 2 800 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 41 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.106.2019.MDF, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 25 lipca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	Ekspert I: Zgodnie z opisem kryterium warunkiem przyznania punktów w ramach tego kryterium jest potwierdzenie, że planowana w ramach projektu inwestycja jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu, tj. do dnia 25.09.2018 r. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca zadeklarował, że wnioskowany projekt jest efektem zrealizowanych zakończonych prac B+R. W pkt. B.8 biznes planu wskazał, że prace B+R zostały przeprowadzone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.10.2018 r. Zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany był przedłożyć jako załącznik nr 15 do wniosku następujące dokumenty: – umowę (zamówienie) dotyczącą zlecenia wykonania prac B+R zapewniającą przeniesienie praw własności na wnioskodawcę, – protokół odbioru, – potwierdzenie dokonania płatności oraz – raport z przeprowadzonych prac B+R. Na potwierdzenie przeprowadzonych prac Wnioskodawca dostarczył m.in. Umowę zlecenia wykonania prac B+R z dnia 03.01.2018 r. oraz Protokół odbioru końcowego z dnia 29.10.2018 r. Zgodnie z § 2 pkt. 3 umowy „Przekazanie wyników pracy nastąpi w formie raportu końcowego przeprowadzone zostanie komisyjnie z udziałem stron umowy protokołem zdawczo - odbiorczym potwierdzającym wykonanie prac badawczych (...) podpisanym przez obie strony w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia Zamawiającego o wykonaniu prac”. Protokół odbioru końcowego został podpisany w dniu 29.10.2018 r., a więc ponad miesiąc po ogłoszeniu konkursu. Ponadto Wnioskodawca (Zamawiający) nie wniósł uwag do protokołu odbioru końcowego, również w kwestii terminów realizacji. Mając na uwadze powyższe	0

				brak jest podstaw do uznania spełnienia kryterium oraz przychylenia się do argumentacji Wnioskodawcy zawartej w złożonym proteście. Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie przewidzianym Regulaminem konkursu należy wskazać, że zastosowanie trybu wzywania do uzupełnień ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Mając na uwadze powyższe należy uznać za niesłuszny zarzut wskazujący, że Komisja Oceny Projektów nie wezwała Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów. KOP nie może za pomocą uwag i pytań wymuszać na Wnioskodawcy zmiany treści przedłożonej dokumentacji w celu uzyskania przez zainteresowanego maksymalnej ilości punktów podczas oceny jakościowej. To Wnioskodawca kształtuje i odpowiada za treść wniosku mając uprzednio wiedzę o sposobie jego punktacji. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku, w tym z treścią protestu, zgadza się z wynikiem oceny pierwotnie dokonanej przez KOP w ramach przedmiotowego kryterium. Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana w ramach projektu inwestycja jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu, tj. do dnia 25.09.2018 r. Uzasadniając swoją opinię oceniający podnosi, że Wnioskodawca potwierdził, iż prace o charakterze B+R mające kluczowe znaczenie dla realizacji projektu zostały zakończone w dniu 29.10.2018 r. (pkt. B.8 biznes planu). Wnioskodawca przedstawił także dokumenty potwierdzające ten fakt, np. Protokół odbioru końcowego z dn. 29-10-2018 r. Oceniający pozwala sobie nie zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy wskazującą, iż w dokumentacji konkursowej brak jest precyzyjnego określenia, w którym momencie należy uznać, że zlecone prace o charakterze B+R są zakończone. Opinię swoją oceniający opiera na tym, że Wnioskodawca zlecając do wykonania prace o charakterze B+R zainteresowany jest ich efektem/rezultatem, a nie jedynie faktem ich świadczenia. Dlatego uznać należy, że umowa powierzenia przez Wnioskodawcę wykonania prac o charakterze B+R ma wszelkie znamiona umowy o dzieło, zwanej także umową rezultatu. Ten rodzaj umowy jest opisany w Kodeksie Cywilnym (Tytuł XV Umowa o dzieło), a kwestie oddania i odbioru dzieła można analizować w oparciu o bogate orzecznictwo Sądu Najwyższego. Oceniający nadmienia, że w wyroku z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt: I CSK 287/11, Sąd Najwyższy wskazał, że „nie jest tożsame ze sobą pojęcie wydania (oddania) dzieła i jego odebrania. Należy się opowiedzieć za stanowiskiem, że odebranie dzieła jest zarówno czynnością faktyczną, której postać zależy od przedmiotu dzieła (inaczej dla dzieł materialnych,	
--	--	--	--	---	--

					inaczej dla niematerialnych), jak i oświadczeniem zamawiającego, przyjmującego dzieło zaoferowane przez wykonawcę z chwilą jego wydania (oddania), będące quasi-umową, a w wielu umowach o dzieło przybierającą wprost postać sformalizowanej umowy". Badany protest dotyczy właśnie takiego przypadku gdzie odbiór wykonania dzieła wiązał się z sporządzeniem i podpisaniem stosownego protokołu. Protokół ten jest częścią dokumentacji zgromadzonej w toku oceny badanego wniosku. Oceniający jest zdania, że data widniejąca na tym protokole jest datą zakończenia procesu B+R, mającego kluczowe znaczenie dla realizacji projektu i stanowiącego podstawę do przyznania punktów w tym kryterium. Dodatkowo oceniający podnosi, że trudno zakładać, iż Wnioskodawca podając jako datę zakończenia prac B+R dzień 29.10.2018 r. mylił się co do oceny stanu faktycznego zawansowania prac, które powierzył wykonawcy. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt.	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	<i>Nie oceniano.</i>	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	<i>Nie oceniano.</i>	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
SUMA		100	41	-	-----	41

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

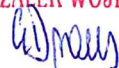
Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r., poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Monada Sp. z o.o., Głobikowa 80c, 39-208 Dębica,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.